



การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗
ขององค์การบริหารส่วนตำบลโป่งน้ำร้อน อำเภอฝาง จังหวัดเชียงใหม่

ประเด็น	เหตุการณ์ความเสี่ยง	ระดับของความเสี่ยง (โอกาส x ผลกระทบ)	มาตรการ/แนวทาง จัดการความเสี่ยง
๑. การอนุมัติ อนุญาต ตาม พ.ร.บ.การอำนวยความสะดวก ในการพิจารณาอนุญาตของ ทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘	๑.๑ เจ้าหน้าที่มีการเรียก เก็บสินบน เพื่อช่วยในการ พิจารณาอนุมัติ อนุญาตง่าย ขึ้น หรือได้รับการยกเว้น หรือไม่เป็นไปตามกฎหมาย	๑ x ๑ (น้อยมาก)	๑.๑ ประกาศเจตนารมณ์ นโยบาย No Gift Policy ๑.๒ จัดทำป้ายประชาสัมพันธ์ เจตนารมณ์นโยบาย No Gift Policy ๑.๓ จัดทำแผนผังขั้นตอน การปฏิบัติงานตามกฎหมาย เผยแพร่ ณ จุดให้บริการ ๑.๔ จัดทำคู่มือประชาชน เผยแพร่ทางช่องทางต่าง ๆ ได้แก่ เว็บไซต์ของหน่วยงาน เพจ Facebook เป็นต้น
๒ การใช้อำนาจตามกฎหมาย/ การให้บริการตามภารกิจ	๒.๑ เจ้าหน้าที่มีพฤติกรรม เลือกปฏิบัติกับประชาชนผู้ มาติดต่อ ๒.๒ ใช้อำนาจตามกฎหมาย เพื่อช่วยเหลือญาติหรือพวก พ้อง	๑ x ๑ (น้อยมาก)	๒.๑ ขับเคลื่อนจริยธรรม พนักงานส่วนท้องถิ่น ๒.๒ จัดทำช่องทางการ ร้องเรียนเจ้าหน้าที่
๓. การจัดซื้อ จัดจ้าง	๓.๑ การจัดซื้อจัดจ้างไม่ เป็นไปตาม TOR ๓.๒ การจัดซื้อจัดจ้างเพื่อ ประโยชน์ส่วนบุคคล โดย การเป็นผู้ค้าหรือคู่สัญญากับ กิจการของญาติหรือพวก พ้อง	๒ x ๒ (น้อย)	๓.๑ จัดอบรมให้ความรู้ด้าน กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการ จัดซื้อจัดจ้างให้กับบุคลากร ในสังกัด โดยให้ความสำคัญ ในเรื่องของผลประโยชน์ ทับซ้อน ๓.๒ มุ่งเน้นให้มีการเปิดเผย ข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างทาง เว็บไซต์ของหน่วยงาน และ เพจ Facebook

ประเด็น	เหตุการณ์ความเสี่ยง	ระดับของความเสี่ยง (โอกาส x ผลกระทบ)	มาตรการ/แนวทาง จัดการความเสี่ยง
๔. การบริหารงานบุคคล	๔.๑ การประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อเลื่อนขั้นเงินเดือนไม่เป็นธรรม ๔.๒ ช่วยเหลือญาติหรือพวกพ้องในการสอบเข้าบรรจุ	๒ x ๒ (น้อย)	๔.๑ กำหนดหลักเกณฑ์ในการบริหารงานบุคคลที่ชัดเจนและเป็นรูปธรรม ๔.๒ จัดให้มีมาตรการและแสดงเจตนารมณ์ที่ชัดเจนในการนำหลักคุณธรรมมาใช้ในการบริหารงานบุคคลสำหรับผู้บริหาร

เกณฑ์กำหนดระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงในการทุจริต

ตารางกำหนดระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)		
ระดับ	โอกาสที่จะเกิดขึ้น	คำอธิบาย
๕	สูงมาก	มีโอกาสดังกล่าวเกิดขึ้นเป็นประจำ หรือ
		มีโอกาสดังกล่าวเกิดขึ้นมากกว่า ๕ ครั้ง/ปี
๔	สูง	มีโอกาสดังกล่าวเกิดขึ้นบ่อยครั้ง หรือ
		มีโอกาสดังกล่าวเกิดขึ้นเกิน ๔ ครั้ง/ปี
๓	ปานกลาง	มีโอกาสดังกล่าวเกิดขึ้นบางครั้ง หรือ
		มีโอกาสดังกล่าวเกิดขึ้นไม่เกิน ๓ ครั้ง/ปี
๒	น้อย	มีโอกาสดังกล่าวเกิดขึ้นน้อยครั้ง หรือ
		มีโอกาสดังกล่าวเกิดขึ้นไม่เกิน ๒ ครั้ง/ปี
๑	น้อยมาก	มีโอกาสดังกล่าวเกิดขึ้นได้ยาก หรือ
		มีโอกาสดังกล่าวเกิดขึ้น ๑ ครั้ง/ปี

เกณฑ์กำหนดระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)

ตารางระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)			
ระดับ	โอกาสที่จะเกิดขึ้น	คำอธิบาย (ผลกระทบทางการเงิน)	คำอธิบาย (ผลกระทบที่ไม่ใช่ทางการเงิน)
๕	สูงมาก	ความเสียหาย ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาทขึ้นไป	เกิดความเสียหายต่อรัฐ เจ้าหน้าที่ถูก ลงโทษชี้มูล เข้าสู่กระบวนการยุติธรรม
๔	สูง	ความเสียหายตั้งแต่ ๕๐๐,๐๐๐ บาท ถึง ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท	ภาพลักษณ์ของหน่วยงานติดลบด้าน ความโปร่งใส สื่อมวลชนข่าวอย่าง ต่อเนื่อง และสังคมให้ความสนใจ
๓	ปานกลาง	ความเสียหายตั้งแต่ ๒๕๐,๐๐๐ บาท ถึง ๕๐๐,๐๐๐ บาท	หน่วยงานตรวจสอบเข้าทำการ ตรวจสอบข้อเท็จจริง
๒	น้อย	ความเสียหายตั้งแต่ ๕๐๐,๐๐๐ บาท ถึง ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท	ปรากฏข่าวลือที่อาจพาดพิงคนภายใน หน่วยงาน มีคนร้องเรียน แจ้งเบาะแส
๑	น้อยมาก	ความเสียหายตั้งแต่ ๕๐๐,๐๐๐ บาท ถึง ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท	แทบจะไม่มี

กำหนดระดับความเสี่ยง (Degree of Risk) โดยใช้ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงการทุจริต (Likelihood) คูณด้วยระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) ซึ่งระดับความเสี่ยงกำหนดไว้เป็น ๔ ระดับ และจัดทำแผนภูมิความเสี่ยง (Risk Map)

$$\text{ระดับความเสี่ยง} = \text{โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงทุจริต} \times \text{ระดับความรุนแรงของผลกระทบ}$$

$$\text{Degree of Risk} = \text{Likelihood} \times \text{impact}$$

ลำดับ	ระดับความเสี่ยง	ช่วงคะแนน
๑	ความเสี่ยงระดับสูงมาก	๑๕ – ๒๕
๒	ความเสี่ยงระดับสูง	๙ – ๑๔
๓	ความเสี่ยงระดับปานกลาง	๔ – ๘
๔	ความเสี่ยงระดับต่ำ	๑ - ๓

แผนภูมิความเสี่ยง (Risk Map)					
โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ				
	๑	๒	๓	๔	๕
๕	๕	๑๐	๑๕	๒๐	๒๕
๔	๔	๘	๑๒	๑๖	๒๐
๓	๓	๖	๙	๑๒	๑๕
๒	๒	๔	๖	๘	๑๐
๑	๑	๒	๓	๔	๕

แผนภูมิความเสี่ยง (Risk Map)					
โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ				
	๑	๒	๓	๔	๕
๕	ปานกลาง	สูง	สูงมาก	สูงมาก	สูงมาก
๔	ปานกลาง	ปานกลาง	สูง	สูงมาก	สูงมาก
๓	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	สูง	สูงมาก
๒	ต่ำ	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	สูง
๑	ต่ำ	ต่ำ	ต่ำ	ปานกลาง	ปานกลาง